

附件一

編號(免填寫):

教學課程名稱(請填寫):

我是性平記者，真相只有一個！

## 臺南市 107 年度性別平等教育創意教案徵選

我是性平記者，真相只有一個！

## 臺南市 107 年度性別平等教育創意教案徵選

### 教學課程摘要表

教學課程名稱：我是性平記者，真相只有一個！

一、教學課程發展的動機與目的：

(一) 動機：

鑒於課堂中部分學生時常模仿網路用語，而這些用語常與「性」有關，就此無形之中影響班上其他人，但這些分享往往從錯誤觀點切入，或模仿媒體口吻，以消遣當事人作為出發點，因此，希望能夠切入「性平教育」與「社會科教材」融合，導正與性別知識的學習並培養人文關懷公民精神。

(二) 目的：

1. 解構社會化媒體途徑之性別角色
2. 培養中學生的思考判斷能力
3. 刺激中學生的行動關懷能力

二、教學演示重點及解決策略簡述

(一) 重點一：解構媒體的性別類型新聞

解決策略：進行分組活動(配合學習單)。教師提供新聞材料，此材料為單一性別事件但兩種版本媒體報導觀點(但特別聚焦在新聞「標題」差異性)，每一組只「先」各自閱讀「專屬」新聞(只接觸一種觀點，且並不知情有兩種版本)，之後開始口頭發表支持與否論點，當產生論點爭執時，停止討論，與他組交換新聞材料(此時才會發現有兩種版本)，再找出不同材料之間的矛盾點與媒體立場；應能發現是因為媒體報導方式差異，才導致閱聽者的判斷觀點差異，即能明瞭閱聽者容易被媒體混淆，更顯得媒體識讀重要性。

(二) 重點二：嘗試體會「媒體接近使用權」

解決策略：由教師指定校園「性別論題」，或由學生自訂題目後，與教師討論確認。針對該論題在課堂裡或校園中進行採訪，必須自行設定採訪提問題目，使自己變成公民小記者，憑藉這種換位思考練習，讓訪問同學在該論題的性別感受，培養人文情懷，接著，須撰寫成像真實新聞稿的小論文(一組 350 字內，需下標題與美化編排)，同時，同學們須填寫「採訪感受紀錄單」，寫下他所感受記者的訪問技巧，是否有涉及性別歧視。最後，互相分享小論文與紀錄單。

三、省思與建議：

媒體在無形之中影響社會大眾，特別在「性別議題」更容易被煽動。成人尚未能在媒體世界中持公正觀點，學生更是容易受影響。因此，如能在中學時期培養良好的媒體識讀能力，能使性別平等教育的推行更成功。

我們每日接觸媒體，卻不一定能帶有批判角度思考事件。因此，建議平日裡盡量消化大量媒體素材，此能蒐集媒體材料作為課堂教材；在本教案活動實行的當下，配合最新最熱門議題，就能夠吸引學生目光並激發性別平等教育的學習。

## 壹、教學課程名稱：

我是性平記者，真相只有一個！

## 貳、教學對象：

本校仁德國中九年級學生。

## 參、教學時間：

安排於 107 學年度下學期第一次段考左右，銜接九年級下學期社會科課本，(公民部分)，「第二課：科技的發展」的教學進度。

## 肆、設計理念：

一、教育部總體課程規劃：依十二年國教總綱核心素養與性別平等教育核心素養項目，B2 科技資訊與媒體素養：培養性別平等的媒體識讀與批判能力，思辨人與科技、資訊與媒體之關係，加以設計。

二、教育現場現況：教育部(2016)公布〈臺灣中小學學生網路使用行為調查結果〉顯示，國中使用網路普遍，甚至有 14.3%有沉迷情況。當學生透過網路在接受媒體報導時，媒體所給予學生的訊息立場與報導方式，影響學生看待事情的觀點，但本身卻喪失或疲弱的判斷能力。

三、最熱門性平議題：鑒於 2017 年年底開始至今，遭受性騷擾的受害者在自己的社群網站標籤#MeToo，開起一連串性平意識運動，透過媒體管道勇於表達自己受害過程，揪出性騷擾者，為自己與他人免除權力侵害。這一個重大新聞時事，是學生必須要關心的性平議題。

四、中學生的性別角色學習：社會學習理論特別談及，藉由觀察與模仿學習，並獲得獎賞與懲罰，確立自身的性別角色。在中學階段，對於性別角色的確立尚在試探階段時，因此，在學生頻繁接觸媒體情況下，如何培養學生在攫取性別資訊的能力，極其重要。

五、配合本校的特色「閱讀磐石績優學校」：因教學對象為九年級學生，他們已歷經兩年多的閱讀能力培養，在材料上，應能掌握較艱深的新聞措辭，除了如以往提出閱讀心得外，還能夠更指出深刻批判思考的性別論點。

六、知情行的配合：從認知基礎課文內容，到配合當前社會現實的性平議題，闡述感受；最後，如果當自己也是一位媒體人時(媒體近用權)，在採訪與報導相關性平議題時，應該如何著手行動，同時培養當事人同理心。

## 伍、課程架構圖：

### 一、教師課文講述

配合九年級下學期社會科公民部分，針對 2-2 課程「媒體識讀」段落進行講述，內容為認知傳播媒體對自己的影響力，並同時已複習七年級公民 2-1「性別角色的形成」完畢，內容為傳播媒體的社會化，其為影響性別角色三途徑之一。

### 二、學生針對課文深入體會

將新聞報導內容作為教材，配合課文指導，從知識面帶入情意教育，加深課文與社會現實面的連結，認識到媒體如何影響個人在性別角色判斷，應審慎面



2. 能解析各種媒體所傳遞的性別迷思、偏見與歧視	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 教師分配各組：單一事件的不同 2 家媒體報導角度</li> <li>2. 閱讀文章後，各組依學習單開始討論</li> </ol>	15	報紙、學習單	口頭、學習單
	<p>三、綜合活動</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 教師提問，對於新聞事件主角支持與否？</li> <li>2. 各組發表意見</li> <li>3. 各組「交換」當初的新聞材料</li> <li>4. 教師提問，對於新聞事件主角支持與否？</li> <li>5. 將新聞差異處圈選出來後，各組「再次」發表意見</li> </ol>	20	學習單	口頭、學習單
3. 能培養面對性別主題新聞時的批判能力	<p>【第二節】</p> <p>一、引起動機</p> <p>播放影片：《打破沉默性侵 #MeToo 躍時代風雲人物》，兩組搶答發表影片與媒體近用權關係</p> <p>二、發展活動：採訪性別平等議題</p> <p>如果你身為一位公民校園記者，你會如何文字報導？</p> <p>(一)校園性別日常主題選擇</p> <p>題目如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 如何分配清掃廁所工作？</li> <li>2. 便服日的獨特造型</li> <li>3. 被開黃腔時的感受</li> <li>4. 自由發揮(與老師討論)</li> </ol> <p>(二)各組相互採訪</p> <p>第一組→第二組→第三組→第四組→第五組→第一組</p>	5		口頭
4. 能同理不同人在性別議題的立場	<p>(一)校園性別日常主題選擇</p> <p>題目如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 如何分配清掃廁所工作？</li> <li>2. 便服日的獨特造型</li> <li>3. 被開黃腔時的感受</li> <li>4. 自由發揮(與老師討論)</li> </ol> <p>(二)各組相互採訪</p> <p>第一組→第二組→第三組→第四組→第五組→第一組</p>	20		自然情境觀察
	<p>三、綜合活動</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 各組發表「被採訪時」，校園記者的態度，是否有受到歧視或輕蔑感受。</li> <li>2. 初步將採訪稿下標題、排版，撰寫 350 字以內文字(可附圖)。</li> </ol>	20	採訪版、相機、採訪紀錄單	書面報告：評量學習者省思
	<p>【第三節】</p> <p>一、發展活動：</p>			

5. 能將媒體近用權落實，成為一位校園公民記者	至電腦教室完成新聞稿撰寫、美編。	20	電腦、美編軟體	書面報告：新聞稿內容
	二、綜合活動 各組發表新聞稿。	20		
	三、總結評量 教師將各組新聞稿內容，糾正是否有用詞不恰當之處，或是有特別性別論點。	5		

#### 柒、學習評量：

1. 口頭評量：以小組競賽的口頭發表次數，以及依各組發言內容判斷，作為依據。
2. 學習單：除了上述的即興口頭分享外，必須將兩大性別新聞主題的學習單問題填寫完畢，作為各組書面評量依據。
3. 新聞稿論文：
  - (1)新聞措辭：從各組字辭中評分，評斷同學是否有性別刻板印象、性別偏見，甚至是性別歧視字眼出現。
  - (2)文筆流暢、美編排版：針對論文的流暢度、內容可看性、主題連貫性、新聞標題適切性、排版清晰等，五大指標加以評分。
4. 採訪紀錄單：最後的採訪紀錄單用來將活動分數作最後加減，如有同學在紀錄單反映感受到性別歧視，則會斟酌扣分。

捌、附件：

## 新聞材料學習單(主題 1)

班級：\_\_\_\_\_ 座號：\_\_\_\_\_ 姓名：\_\_\_\_\_

### 第(一)組

標題：

長髮警考績丙打官司翻案敗訴 法院：無違反性平法

媒體來源： 聯合新聞網 日期：2017-10-26。

內容：

警政署保二總隊員警葉繼元，2015 年因蓄長髮遭記 17 支申誡，考績獲得丙等，他認為保二違反性別平等法，提告請求撤銷「考丙」並附加國賠 50 萬元，台北高等行政法院認為警政署訂定服裝儀容，並要求遵守，是維護團隊紀律、兼顧專業形象及民眾觀感，並非性別歧視也沒違反性平法，因此決定葉「104 年年終考績考列丙等」並無違誤，今上午判他敗訴，可上訴。



法院指出，警政署所行辦理考績程序，是依公務人員考績表所列工作、操行、學識、才能等項細目考核內容，併計其平時考核獎懲次數所增減的分數後，綜合評擬為 60 分，於法並無不合。此外，本件考績評定核無違反考績法相關規定，也無任何法定程序上瑕疵、對事實認定違誤，且未有不遵守一般公認價值判斷標準或與事件無關的考慮，也未違反行政法原理原則等情事，因此並不違法。合議庭表示，警察為公務人員之一環，警政署於 92 年為落實警察團隊紀律，維護警察執行職務專業形象，兼顧民眾對執法人員服裝儀容要求，訂定儀容重點要求事項，通令全體警察人員穿著制服執行勤務，應一律遵守，是屬機關對屬員管理措施，猶如雇主對員工有一定程度指揮管理所必要限制，警察人員服裝儀容規定是屬機關管理權範圍。

儀容重點要求事項規定，對於男、女員警儀容均有不同要求，與性平法第 7 條規定無違，也無性別歧視。且儀容重點要求事項規範目的為「整飭員警儀態，美化環境內務，維護應勤裝備，提振工作精神，以端正警紀，建立警察良好形象」，此與性平法規範目的「保障性別工作權之平等，貫徹憲法消除性別歧視、促進性別地位實質平等之精神」，尚屬有別，無違反性平法疑慮。

交換來源：第二版本

標題：

男警蓄長髮遭記 18 支申誡差點被免職，法官認定是「維護紀律」

媒體來源： The News Lens 關鍵評論

日期：2017/08/07。

內容：

警政署保二總隊員警葉繼元，2015 年因蓄長髮遭記 17 支申誡，考績獲得丙等，他認為保二違反《性別平等法》，提告請求撤銷「考丙」並附加國賠 50 萬元，台北高等行政法院今（26）日認為警政署訂定服裝儀容，並要求遵守，是維護團隊紀律、兼顧專業形象及民眾觀感，並非性別歧視也沒違反性平法，因此決定葉「104 年年終考績考列丙等」並無違誤，今上午判他敗訴，可上訴。

保二總隊警員葉繼元因性別認同因素而蓄長髮、要求保二及警政署必須對各內規進行性別影響評估、並要求改善各種內部管理措施，數年來遭保二總隊記下大量申誡及各種打壓。至 2014 年以蓄髮為由記下 36 次申誡、調地、管制配槍、考績丙等。2015 年更以蓄髮為由記下共 18 次申誡，並決議免職葉繼元。經過台灣警察工作權益推動協會持續不斷的努力，直至 2016 年 9 月，保二總隊方撤銷 2015 年度的一次蓄髮申誡，才讓葉繼元成功復職。



※主題一：請各組找出同一個事件的不同媒體報導：

1. 指出報導「標題」的性別差異

(1) \_\_\_\_\_

(2) \_\_\_\_\_

2. 指出報導標題「內容」的性別差異

(1) \_\_\_\_\_

(2) \_\_\_\_\_

(3) \_\_\_\_\_

3. 你們比較支持哪一個新聞來源？

\_\_\_\_\_

4. 支持原因？

(1) \_\_\_\_\_

(2) \_\_\_\_\_

(3) \_\_\_\_\_

## 新聞材料學習單(主題 2)

班級：\_\_\_\_\_ 座號：\_\_\_\_ 姓名：\_\_\_\_\_

### 第(一)組

標題：員工性別歧視文 Google 撇清 「科技業男女主管不平衡是生物差距」挨批

媒體來源：



<https://tw.appledaily.com/international/daily/20170808/37741597>

報導日期：2017.08.08，瀏覽日期：2018.07.16。

內容：

網路搜尋引擎龍頭 Google 近日有男工程師在公司內部論壇發文，指科技業男女主管不平衡狀況是「生物差距」，女性生理上不適合高壓工作，此文近日常外流，引發爭議，更加凸顯矽谷陽盛陰衰和性別歧視的業界文化形象，Google 兩名高層前天趕緊出面滅火。

科技網站 Gizmodo 前天披露，Google 內部論壇上周有不具名男工程師發表洋洋灑灑 3 千字「宣言」，抱怨公司不應採取性別多元化政策，「男女在部分領域的表現與能力區別，是基於生物原因，而這或許能夠解釋，科技業與領導階層男性和女性人數為何不同」。

#### 不允許刻板假設

他又指，男性與生俱來的能力讓其成為更好的電腦程式工程師，「女人較傾向於感覺和美學，而不是思路，意謂她們較適合社會或藝術領域」。

此文外流後惹議，Google 多元整合管理部女副總裁布朗前天發電郵昭告員工，指這篇文章提出有關性別的錯誤假設，公司不贊同其觀點。工程部副總裁巴洛也發文批評這類刻板和傷害性的假設，不允許存在於公司文化。

該撰文工程師稱收到不少男同事私訊，感激他提出非常重要的議題，但也有離職工程師指其有可能被炒魷魚。目前未知他是否會受到懲處。

此事也引發外界質疑 Google 限制員工的言論自由，司法部近期也持續施壓調查 Google 涉嫌男女不同酬的爭議。矽谷數月來已因 UBER（優步）和幾家創投公司的性騷擾醜聞鬧得沸沸揚揚，女性要在這片由男性主宰的業界出頭是熱議話題。

#### 男性員工近 7 成

最新數據指，Google 員工 69%是男性，若只計科技類職位，男性比率達 80%。而蘋果女性員工僅佔全體的 30%，臉書高層只有 27%是女性。

交換來源：第二版本

標題：「女人無法當科技主管」 谷歌工程師發文：性別差距不是歧視

媒體來源：



[https://www.upmedia.mg/news\\_info.php?SerialNo=22250](https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=22250)

報導日期：2017.08.07，瀏覽日期：2018.07.16。

內容：

網路搜尋引擎 Google 一名工程師 5 日於科技網站 Gizmodo 討論區匿名發布一篇 3000 字歧視女性的文章，稱「男女先天性別差異，是女人無法擔任科技主管的原因」。他認為公司不應該實施性別多元化政策，科技業中女性的比例不高不是因為歧視，而是先天的差異使然。此言論一出即遭強烈抨擊，使得谷歌主管也出面斥責。

根據《蘋果日報》，該篇文章題為「谷歌意識型態回音室」，發文的這名工程師在文章中表示，「男女在部分領域的表現與能力不同，是基於生物原因，而這也能夠解釋，為何我們無法在科技業與領導階層看見和男性一樣數量的女性」。還說，「女人通常偏愛和社會或藝術有關的工作，而更多男人則喜歡 coding」，因此他認為不應該把性別差距稱為性別歧視，公司內部硬要強行實施多元化，對部分雇員不公平。

據報導指出，對此歧視言論，新上任的谷歌多元化部門主管 Danielle Brown 在同日發表聲明，指責該名工程師的發言是「對性別的錯誤假設」，也強調該名工程師的發言不代表公司立場。Danielle Brown 表示：「我們堅信，多元化與包容性才是本公司成功的關鍵，而我們也將持續堅守此立場。」

該名工程師堅稱自己的文章其實說出許多科技人的心聲，也強調該篇文章曝光後，甚至還有很多同事傳簡訊感謝他。但美國科技網站 Glimpse 共同創辦人 Elissa Shevinsky 發文警告，此言論可能已經違法，民權法案明文禁止雇主有任何種族、膚色、信仰、性別及國籍歧視，他表示，「谷歌不應該讓員工肆意表達或分享自我感覺，而不管這言論會如何影響他人」。

※請各組找出同一個事件的不同媒體報導：

1. 指出報導「標題」的性別差異

(1) \_\_\_\_\_

(2) \_\_\_\_\_

2. 指出報導標題「內容」的性別差異

(1) \_\_\_\_\_

(2) \_\_\_\_\_

(3) \_\_\_\_\_

3. 你們比較支持哪一個新聞來源？

\_\_\_\_\_

4. 支持原因？

(1) \_\_\_\_\_

(2) \_\_\_\_\_

(3) \_\_\_\_\_

## 採訪感受紀錄單

採訪者的性別新聞主題：

1. 請描述事件經過。

2. 你的心理感受？

3. 其他人的意見？

受訪者感受(如有被採訪時填寫)

1. 是否有感到不愉快？為什麼？

2. 其他：自訂

## 玖、參考資料：

1. 教育部，2017，〈106 年臺灣中小學生網路使用行為調查結果〉，網址來源：  
<https://ws.moe.edu.tw/Download.ashx?u=C099358C81D4876C725695F2070B467E8B81ED614D7AF43E02B3B53A1AEE5ACB4C996945C575BF2306F6FF1B96F8A5C108EBBCF3DFF07A1F4CFE439C7D56109A19F1138C30DE8C5DBB7F9C2EDA9126D3&n=03247E214173540B038A512BD99F34ED690E661371CA3830A87A2848E2A8D6C1A2A0FC6AF69502E8177BADD4382A1FFE5D55C7B9447328420BB550343BCAD169123EDD689C36A9FC&icon=.pdf>，瀏覽日期：2018 年 7 月 15 日。
2. 聯合新聞網，2017，〈長髮警考績丙打官司翻案敗訴 法院：無違反性平法〉，網址來源：<https://udn.com/news/story/7321/2779385>，瀏覽日期：2018 年 7 月 15 日。
3. The News Lens 關鍵評論，2017，〈男警蓄長髮遭記 18 支申誡差點被免職，法官認定是「維護紀律」〉，網址來源：  
<https://www.thenewslens.com/article/81931>，  
瀏覽日期：2018 年 7 月 15 日。
4. 蘋果日報，2017，〈員工性別歧視文 Google 撇清 「科技業男女主管不平衡是生物差距」挨批〉，網址來源：  
<https://tw.appledaily.com/international/daily/20170808/37741597>，瀏覽日期：2017 年 7 月 18 日。
5. 上報，2017，〈「女人無法當科技主管」 谷歌工程師發文：性別差距不是歧視〉，網址來源：  
[https://www.upmedia.mg/news\\_info.php?SerialNo=22250](https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=22250)，  
瀏覽日期：2018 年 7 月 18 日。  
Youtube，2017，〈2017 寰宇 10 大新聞〉打破沉默性侵 #MeToo 躍時代風雲人物〉，影片網址來源：  
<https://www.youtube.com/watch?v=nS4a3Z-Tc04>，瀏覽日期：2018 年 7 月 15 日。